**Zápis ze zasedání Komise pro etiku ze dne 15. března 2017**

**Nová podání:**

\*Podání Jakuba Valenty na články Romana Zahrádky, který údajně materiály jiných novinářů, přepracovává a používá – přišel podrobný seznam inkriminovaných textů – komise se obrátí na Romana Zahrádku pro ověření stížnosti.

\* Podání od Pavla Trčala – podání přišlo po minulém zasedání KPE, byla dotázána redakce Hospodářských novin. Kolega Denemark odpověděl k několika částem stížnosti a uvádí, že Ivan Brezina není stálým zaměstnancem HN. Podklady obdrželi všichni členové komise. KPE doporučuje, aby věc stěžovatel řešil v občanskoprávním sporu.

\* KPE obdržela vzájemnou korespondenci Obchodní společnosti Partners media, s. r. o a Phoenix Investor CZ, s. r. o – jedná se o spor, ve kterém jsou zapojeny právní kanceláře. KPE se nemůže k problému vyjádřit, konstatujeme však, že pokud je server peníze.cz schopen nést důkazní břemeno, domníváme se, že se jedná o server zabývající se finanční publicistikou spíše než zpravodajstvím, které má splňovat kritéria ideálu objektivity. Trvá-li stěžovatel na újmě, nezbude mu, než tuto újmu řešit soudní cestou. Úkolem komise není provádět posuzování a analýzu důkazů, nejsme právníci a působíme pouze v rovině morální.

\* Podání Václava Šejbla, který si stěžuje na fejeton Když nastanou deště (týdeník Písecké postřehy). Komise se obrátila na vydavatelku, která se k věci vyjádřila. KPE konstatuje, za a) že se jedná o publicistiku a evidentní nadsázku ve fejetonu, za b) pokud jde o provinění redakce: jestliže si novinář někoho telefonicky nahrává, je elementární slušnost mu to sdělit. Bez jeho vědomí a souhlasu nemůžeme vyjádření dotyčného uveřejnit v novinách.

\* K podání Fotbalista Balotelli si po utkání s Bastií stěžuje na rasismus se komise seznámila s ilustrační fotografií, uvedenou na [www.sport.cz](http://www.sport.cz). Konstatuje, že se jedná o otázku interpretace. Krom toho tuto fotografii uveřejnil sám hráč.

\* Podání Květoslavy Šamajové – KPE připomíná, že se zabývá etickými prohřešky v materiálech novinářů. V tomto případě se nejedná o etické pochybení žurnalistů, tak že není možné přinést jakýkoli závěr.

\* K podání na K. Jánského – komise chápe, že situace ve Strakonicích, stejně jako v jiných regionech, je složitá, ale není v pozici vyšetřovatele, aby rozhodovala, kdo má nebo nemá pravdu. Odkazuje opět k rozkladu kanceláře Mikš a Suk. Viz příloha.

\* Podání Mileny Przeczkové – článek Lidé by chtěli po radnici proplácet taxíky. Komise obdržela vyjádření regionální redakce Karvinského deníku. Z podání je zřejmé, že linka minibusu byla zavedena jindy, než se v článku psalo. Pokud to tak bylo, mylné údaje uvedené v této souvislosti v listě je redakce povinna uvést na pravou míru.

**Řešená podání:**

\*Stížnost na Listy Ašska, vydávané městem, konkrétně na Miroslava Všetečku, který údajně odmítá uveřejnit příspěvky Vladimíra Kummera. Redakce odpověděla. Stěžovatel se na komisi obrátil znovu s informací, že o jeho otevřeném dopise má jednat Rada města Aš. Ze zaslaných materiálů není patrné, jak obsáhlý tzv. otevřený dopis je. Žádné další informace nemá komise k dispozici.

\*Podání na článek Ubrečená a mstivá 28. zastupitelka. Materiál vyšel v týdeníku Princip. O stanovisko, jako vždy, byla požádána druhá strana sporu. Nicméně komise upozorňuje na poslední číslo Mediažurnálu, kde se o podobných sporech píše. Viz příloha. Odpověď bude urgována.

\*Stížnost na slezský týdeník Horizont. Podání se týká článku Hnojnickou školu se skupinka lidí snaží „pohnojit“. Byla dotázána redakce, ta však uvádí, že žádný nesouhlasný e-mail od nikoho k článku nedostala.

Další zasedání komise bude 19. dubna 2017.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE

Řídící výbor SNČR schválil doplněk ke stanovám KPE, aby se zabývala pouze stížnostmi, které nejsou starší než jeden rok. ŘV též schválil dodatek, že pokud se redakce nevyjádří do měsíce po oslovení, bude se KPE ke stížnosti, pokud to uzná za vhodné, chovat jako k oprávněné.

**Příloha Stanovisko advokátní kanceláře Mikš a Suk k novele tiskového zákona:**

K prvnímu listopadu 2013 nabyla účinnosti novela tiskového zákona, která zakládá nové povinnosti vydavatelům periodického tisku samosprávného celku (pro zjednodušení dále používáme termín „radniční noviny“). Podle § 4a tiskového zákona je vydavatel povinen

(i) zajistit objektivitu a vyváženost obsahu radničních novin a

(ii) poskytnout členům zastupitelstva přiměřený prostor k vyjádření názorů týkajících se územního samosprávného celku.

V této souvislosti je nutno poukázat na § 4 tiskového zákona, podle nějž nese odpovědnost za obsah radničních novin vydavatel.

Svoboda projevu, garantovaná čl. 17 Listiny základních práv a svobod, není bezbřehá, neboť se střetává s dalším ústavně zaručeným právem, a to právem na ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny. Vydavatel by měl před otištění článku posoudit, zda článek neobsahuje nesprávné či zavádějící údaje (fakta) či nepřiměřenou kritiku (hodnotící soudy). Dle názoru judikatury je kritika přiměřená, pokud má věcný podklad, hodnocení logicky vyplývá z konkrétních pravdivých faktů.

V kritice lze užít expresivní výrazy, ty však musí být přiměřené sledovanému cíli.

Nepřípustná je nepřiměřená kritika, jejímž cílem je urážení či pomlouvání jiné osoby nebo která uvádí pouze všeobecné hodnotící soudy postrádající jakékoli věcné odůvodnění.

K témuž závěru se kloní i důvodová zpráva k zákonu č. 305/2013 Sb., kterým bylo do tiskového zákona přidáno ustanovení § 4a, když uvádí:

„Povinnost vydavatele (stanovená v § 4a) má své meze a měla by být uplatňována přiměřeně.

Je třeba respektovat právo vydavatele na redakční úpravu jím vydávaného periodického tisku.

Stanovení těchto povinností neznamená automatické otištění celého sdělení, které požaduje

uveřejnit člen zastupitelstva. Toto ustanovení nastoluje rovnováhu mezi zájmem na posílení

práva na vyjádření všech členů zastupitelstva, zejména zájmem na ochranu jejich práva projevu, a rolí vydavatele, který je zodpovědný za obsah periodického tisku.“